

ТЕОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ THEORY AND METHODOLOGY

Экономические системы. 2023. Том 16, № 2 (61). С. 12–25.
Economic Systems. 2023;16(2(61)):12-25.

Научная статья
УДК 338.24

5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика

DOI 10.29030/2309-2076-2023-16-2-12-25

Преобразование кадрового потенциала сферы организации и управления народным хозяйством в русле синергии безопасности и прогресса экономики

Игорь Константинович Ларионов^{1✉}, Марина Алексеевна Гуреева²

¹ Центр системных исследований, Москва, Россия, office@dashkov.ru

² Российский новый университет (РосНОУ), Москва, Россия, mag1706@mail.ru

Аннотация. В условиях кардинального изменения парадигмы социально-экономического развития России – от встраивания в западную цивилизацию во главе с США к суверенному развитию на основе и в русле народно-государственных интересов со всей остротой, в масштабах страны и на всех уровнях воспроизводственного процесса встает проблема кардинального преобразования кадрового потенциала сферы организации и управления народным хозяйством (здесь необходимы поиск новых подходов и выработка неординарных решений). В статье представлена оригинальная авторская концепция преобразования кадрового потенциала сферы организации и управления народным хозяйством, исходя из жизненной необходимости синергии безопасности и прогресса экономики: без обеспечения безопасности прогресс превращается в построение здания без фундамента на песке, а безопасность, не подкрепленная качественно и количественно прогрессом, в условиях инновационного развития человеческой цивилизации не осуществима. Речь идет о запуске цепной реакции ревозволюционного обновления кадрового потенциала. Определено основное диалектическое противоречие воспроизводства и задействования кадрового потенциала. Представлен и обоснован комплекс практических рекомендаций по преобразованию кадрового потенциала сферы организации и управления народным хозяйством.

Ключевые слова: экономика, организация, управление, безопасность, прогресс, развитие, потенциал, система, синергия, воспроизводство, уровень, однополярность, многополярность, глобализация, суверенитет

© Ларионов И.К., Гуреева М.А., 2023

Для цитирования: Ларионов И.К., Гуреева М.А. Преобразование кадрового потенциала сферы организации и управления народным хозяйством в русле синергии безопасности и прогресса экономики // Экономические системы. 2023. Том 16, № 2 (61). С. 12–25. DOI 10.29030/2309-2076-2023-16-2-12-25.

Original article

Transformation of the human resources potential of the sphere of organization and management of the national economy in line with the synergy of security and economic progress

Igor K. Larionov^{1✉}, Marina A. Gureeva²

¹ System Research Center, Moscow, Russia, office@dashkov.ru

² Russian New University (RosNOW), Moscow, Russia, mag1706@mail.ru

Abstract. In the context of a radical change in the paradigm of socio-economic development of Russia – from the introduction into Western civilization led by the United States to sovereign development on the basis and in line with the national-state interests, and this implies a synergy of security and progressive development of the economy, with all the severity and on a national scale, at all levels of the reproduction process, the problem of a radical transformation of the personnel potential of the sphere of organization and management of the national economy arises. It is necessary to search for new approaches and develop extraordinary solutions. The article presents the author's original concept of transforming the personnel potential of the sphere of organization and management of the economy, based on the vital need for synergy of security and progress of the economy: without ensuring security, progress turns into building a building without a foundation on the sand, and security, not supported qualitatively and quantitatively by progress, in the conditions of innovative development of human development.

Keywords: economy, organization, management, security, progress, development, potential, system, synergy, reproduction, level, unipolarity, multipolarity, globalization, sovereignty

For citation: Larionov I.K., Gureeva M.A. Transformation of the human resources potential of the sphere of organization and management of the national economy in line with the synergy of security and economic progress. *Economic Systems*. 2023;16(2(61)):12-25. (In Russ.). DOI 10.29030/2309-2076-2023-16-2-12-25.

Введение

Экономическая система страны, ее экономический курс и совокупный кадровый состав (потенциал) представляют собой диалектическое триединство, которое может колебаться в широком диапазоне между двумя крайними полюсами – полного соответствия друг другу всех трех элементов этой триады и их критического взаимного несоответствия, при том что в реальной жизнедеятельности данное соотношение находится где-то в промежутке между двумя крайностями. Первичным с позиции целевой установки экономической жизнедеятельности страны является экономическая система, вторичным – экономический курс, третичным – кадровый состав (потенциал) организаторов–управленцев, подбираемый, формируемый и развиваемый под избранные экономическую систему и экономический курс. Однако с позиции практической жизнедеятельности первичным является именно кадровый состав (потенциал) организаторов–управленцев (ибо они генерируют, направляют, организуют как функционирование, так и развитие экономики), вторичным – экономический курс, который определяет третичный элемент – реальное содержание экономической системы [12].

В 1990-х гг., сразу после распада Советского Союза, в виде сверхфорсированного разворота всей жизнедеятельности страны в России был взят курс на ее встраивание в западную цивилизацию с лидерством США, при замене одним махом планово-распределительной экономической системы, называемой социализмом, на чисто капиталистическую систему, с предельной минимизацией государственного воздействия на экономику, исходя из постулатов неоконсерватизма-монетаризма, применяемых в режиме двух стандартов – один для метрополии, а другой – для стран неокOLONиальной зависимости, в число которых попала Россия 1990-х гг. По существу, это была революция, осуществляемая сверху тогдашним режимом власти. Соответственно, сформировался либерально-рыночный, с криминальным подтекстом кадровый состав (потенциал) организаторов–управленцев экономической сферы.

В течение последних двух десятилетий внутри сложившихся в РФ экономической системы и экономического курса в качестве нового экономического уклада стала ступенчато вызревать новая экономическая система, соединяющая в органичное целое рыночно-капиталистические и планово-распределительные методы (рычаги) хозяйствования вокруг стержня народно-государственных интересов. Одновременно параллельно курс на интеграцию с западной цивилизацией стал тесниться ростками нового экономического курса – на государственный суверенитет национальной экономики в условиях многополярного мира. Эти ростки год от года крепили вплоть до того момента, когда после начала специальной военной операции на Украине, российское государство окончательно и бесповоротно взяло курс на суверенное развитие экономики в условиях многополярного мира, при формировании и развитии интегрированной экономической системы взамен капиталистической системы, скроенной согласно догматическим постулатам неоконсерватизма-монетаризма.

Для таких подлинно кардинальных изменений системы и курса экономики, проводимых сверху ядром государственной власти в соответствии с жизненными интересами подавляющего большинства народа, в единстве прошлых, настоящих

и будущих поколений, необходим качественно иной кадровый состав (потенциал) организаторов-управленцев экономической сферы в сравнении с тем, каковым он является в настоящее время. Как осуществить замену одного кадрового состава (потенциала) организаторов-управленцев на другой – на этой проблеме концентрируется настоящая статья. Авторы не претендуют на охват всего цельного комплекса вопросов этой кардинальной значимой проблемы, тем более на их окончательное и полное разрешение, но лишь представляют вниманию научной общественности накопившиеся у них разработки.

Основная часть

Проблему преобразования кадрового состава организаторов-управленцев экономической сферы, по убеждению авторов, следует исследовать и конструктивно разрабатывать в русле взаимосвязи-взаимодействия экономической безопасности и прогрессивного социально-экономического развития на фундаменте техники и технологий, опережающих достигнутый уровень мирового развития. В связи с этим авторы смоделировали в виде логически-структурной схемы систему взаимосвязей-взаимодействий экономики и общества, государства в деле обеспечения экономической безопасности, синергетизируемой с прогрессивным развитием (рис. 1).

Обратим внимание на ряд моментов, разъясняющих и конкретизирующих схему, приведенную на рис. 1.

А. Прежде всего, следует обратить внимание (в качестве объективно обусловленной данности) на *исходную альтернативу двух диаметрально противоположных подходов к обеспечению экономической безопасности страны и ее экономического развития* (ИАДППОЭБСЭР):

– *либерально-рыночный подход к экономике* (ЛРПЭ) – экономика является самостоятельной, самодостаточной системой жизнедеятельности людей, а общество и государство – суть факторы, которые должны вписываться в экономику, организуемую и управляемую согласно постулатам неоконсерватизма-монетаризма (этому соответствует лозунг: «Чем меньше государства, тем больше экономики»);

– *народно-государственный подход к экономике* (НГПЭ) – экономика не самоцель, а средство обеспечения интересов и целей общества (народа) и государства (на этой основе развивается *диалектическое триединство народа, государства, экономики* (ДТЕНГЭ), которое в меру эволюционного (революционно¹) развития превращается в *синергетическое триединство народа, государства, экономики* (СТЕНГЭ).

Б. Всевозможные сценарии развертывания двух диаметрально противоположных подходов, определенных выше, осуществляются в рамках одного из трех вариантов: а) *смешение подходов* того или иного вида при крене к одному из двух подходов; б) *борьба (война)* на уничтожение альтернативного подхода; в) *полная победа* одного подхода над другим.

¹ Под ревозволюцией, в отличие от революции в ее чистом виде, понимается ускоренная цепная реакция преобразования сущности, характера, качества той или иной системы жизнедеятельности людей. Ревозволюция – это синергия революции и эволюции. Это термин ввел в научный оборот профессор Ларионов И.К.

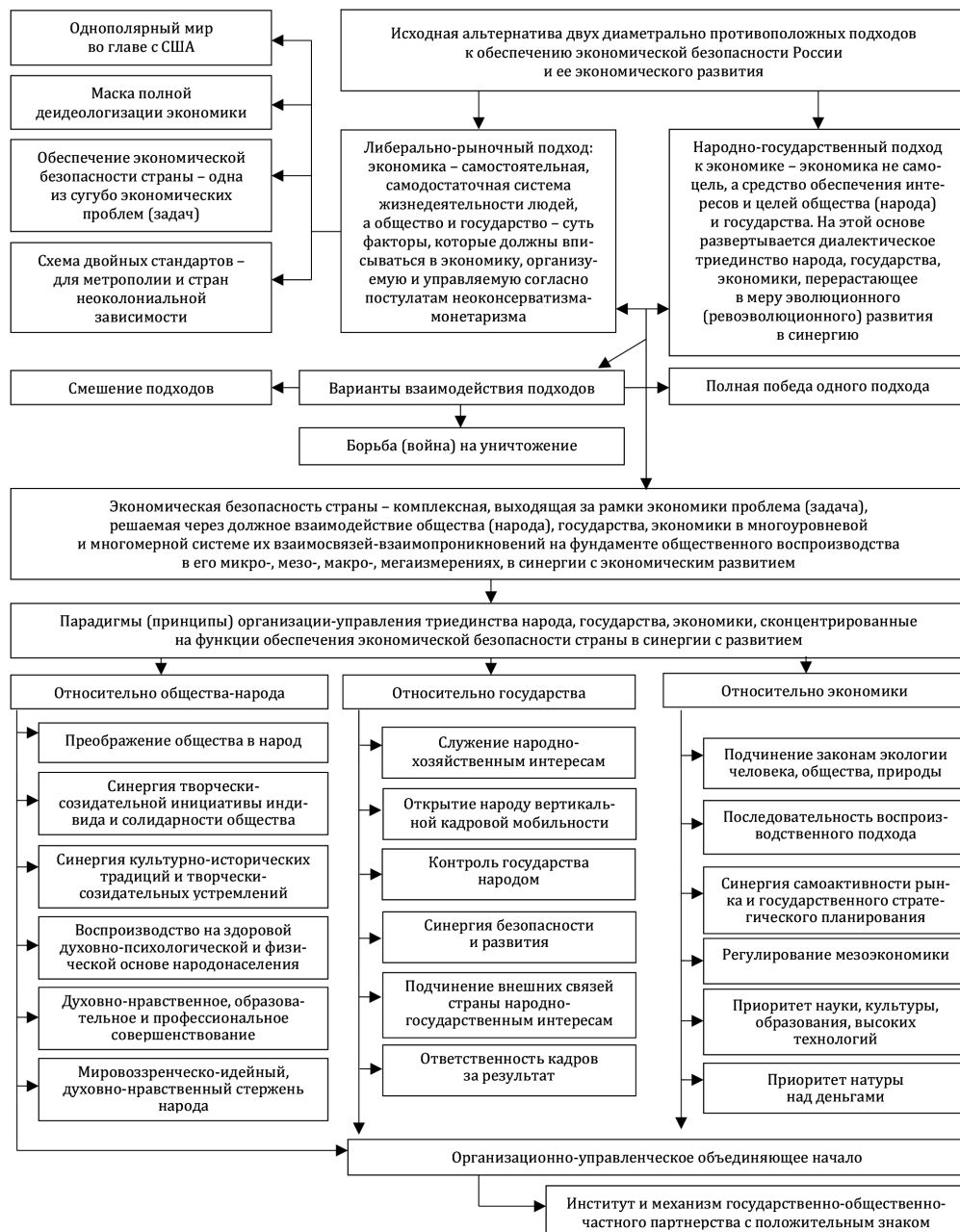


Рис. 1. Система взаимосвязей-взаимодействий экономики и общества, государства в деле обеспечения экономической безопасности, синергетизируемой с прогрессивным развитием

Источник: составлено авторами.

В 1990-е гг. тотально господствовал либерально-рыночный подход, за исключением восьми месяцев отхода от него, когда Правительство РФ возглавлял Е.М. Примаков.

В 2000-е годы сначала наблюдалось смешение подходов при ступенчато нарастающем крене к народно-государственному подходу, а с 2014 года, когда Крым вошел в состав российского государства, возникла и до сих пор имеет место ситуация одновременно-параллельного существования двух диаметрально-противоположных подходов и непримиримой борьбы-войны на уничтожение между ними.

В. Либерально-рыночный подход к экономике характеризуется следующим комплексом сущностных характерных черт:

- задействие ЛРПЭ в условиях однополярного мира во главе с США, диктующих правила всем другим странам мира применительно к его тотальной глобализации;

- маска полной деидеологизации экономики (национальной и мировой), скрывающая ее полное подчинение идеологии рыночного фундаментализма (неоконсерватизма-монетаризма), причем в соответствии с этой замаскированной идеологией денежные потоки реально осуществляют тотальное управление не только национальными экономиками и мировым хозяйством, но и всеми сторонами жизнедеятельности людей, а сами денежные потоки направляются и управляются глобоолигархатом, опирающимся на ФРС США [2, 4, 5];

- внедрение в общественное сознание блефа (мифа), будто обеспечение экономической безопасности страны – одна из сугубо экономических проблем (задач), а наилучший для той или иной страны сценарий экономического развития определяет «невидимая рука рынка» с лозунгом «рынок все наилучшим образом расставит по своим местам» (при полном замалчивании того факта, что «невидимую руку рынка» направляет глобоолигархат) [2];

- ЛРПЭ задействуется в системе двойных стандартов. Один – для метрополии в лице США, а другой – для стран неокOLONиальной зависимости, в число которых попала Россия, но стала ступенчато выбираться из нее в 2000-е годы, возглавив, наконец, борьбу за переход от однополярного мира к многополярному (эта борьба резко сократила масштабы неокOLONиального ограбления народов планеты глобоолигархатом, в связи с чем страны ЕС стали интенсивно сдвигаться под напором США в неокOLONиальный сегмент мирового хозяйства).

Г. В соответствии с народно-хозяйственным подходом к экономике (НГПЭ), *экономическая безопасность страны* – комплексная, выходящая за рамки экономики проблема (задача, решаемая через взаимодействие общества (народа), государства, экономики в многоуровневой и многомерной системе их взаимосвязей-взаимопроникновений на фундаменте общественного воспроизводства в его микро-, мезо-, макро-, мегаизмерениях, в синергии с экономическим развитием, на фундаменте научно-технического прогресса, помноженной на синергию цивилизационного и культурного развития, при балансировке интровертности и экстравертности жизнедеятельности индивида и общества [1, 2, 3, 4, 5, 6].

Д. На рис. 1 выделены *принципы (парадигмы) организации-управления триединства народа, государства, экономики* (ППОУТНГЭ), сконцентрированные на функции обеспечения экономикой безопасности страны в синергии с ее развитием.

Е. ППОУТНГЭ применительно к народу (обществу):

- преобразование общества в народ;
- синергия творчески-созидательной инициативы индивида и солидарности общества;
- синергия культурно-исторических традиций и творчески-созидательных устремлений в будущее;
- воспроизводство на здоровой духовно-психологической и физической основе народонаселения;
- духовно-нравственное, образовательное и профессиональное совершенствование граждан, начиная с детского возраста и далее во всех дееспособных возрастах;
- мировоззренчески-идейный, духовно-нравственный стержень народа, укрепляемый и развиваемый по мере развития-совершенствования страны.

Ж. ППОУТНГЭ применительно к государству:

- служение народно-государственным интересам;
- открытие народу вертикальной кадровой мобильности;
- контроль государства народом;
- подчинение внешних связей страны народно-государственным интересам;
- ответственность кадров за результат их деятельности.

З. ППОУНГЭ применительно к экономике:

- подчинение законам экологии человека, общества, природы;
- последовательность производственного подхода к экономике;
- синергия самоактивности рынка и государственного стратегического планирования;
- регулирование мезоэкономических связей-взаимодействий;
- приоритет науки, образования, высоких технологий;
- приоритет природы (интеллектуальной и материально-вещественной) над деньгами, реальными действиями над денежными потоками.

И. Организующим, управляющим и объединяющим началом взаимодействия народа, государства, экономики (наряду с другими началами) служат институт и механизм государственно-общественно-частного партнерства с положительным знаком [1, 12].

$$\text{АЗЭИМГОЧППЗ} = [(\text{ЗПСГВЭ} \leftrightarrow \text{ЗПСОВЭ} \leftrightarrow \text{ЗПСЧПВЭ}) \leftrightarrow \\ \leftrightarrow (\text{ННСГВЭ} \leftrightarrow \text{ННСОВЭ} \leftrightarrow \text{ННСЧПВЭ})] \times \text{СВВ},$$

где АЗЭИМГОЧППЗ – алгоритм задействия в экономике института и механизма государственно-общественно-частного партнерства с положительным знаком;

ЗПСГВЭ – задействие положительных свойств государственного воздействия на экономику;

ЗПСОВЭ – задействие положительных свойств общественного воздействия на экономику;

ЗПСЧПВЭ – задействие положительных свойств частнопредпринимательско-го воздействия на экономику;

ННСГВЭ – нейтрализация негативных свойств государственного воздействия на экономику;

ННСОВЭ – нейтрализация негативных свойств общественного воздействия на экономику;

ННСЧПВЭ – нейтрализация негативных свойств частнопредпринимательского воздействия на экономику;

СВВ – синергия взаимодействия-взаимопроникновения.

На рис. 2 представлена разработанная авторами модель (в виде логической структурной схемы) задействования кадрового потенциала сферы организации и управления народным хозяйством в русле синергии безопасности и прогресса экономики России. Построение данной модели базируется на положениях, приведенных далее.

Положение 1. Представленная модель подчинена главной целевой установке: синергии безопасности и прогресса экономики страны. С одной стороны, без надежного обеспечения экономической безопасности страны всякий прогресс ее экономики аналогичен построению здания на песке, без фундамента, а с другой – если не будет устойчивого прогрессивного развития при долгосрочном стратегическом планировании на десятилетия вперед, у страны не будет достаточных ресурсов в их качественном и количественном измерении для обеспечения на должном уровне ее экономической безопасности. При этом жизненно необходимо для реализации главной целевой установки должное задействование воспроизводства кадрового потенциала организации и управления народным хозяйством, в связи с чем в научный оборот вводится понятие (категория): *организационно-управленческий класс* (ОУК).

ОУК рассматривается здесь в качестве ключевого фактора реализации главной целевой установки экономического развития страны: синергии безопасности и прогресса народного хозяйства.

Понятие ОУК аналогично понятию технотрактуры, введенного в научный оборот известным американским экономистом Дж. Гелбрайтом [11], но не тождественно. Если технотрактура – это рабочий аппарат министерств и ведомств государства, профессионально занимающийся порученным им делом, в то время как главами этих министерств и ведомств являются политики, обычно меняющиеся после очередных выборов, притом часто не являющиеся профессионалами в сфере деятельности возглавляемого ими министерства (ведомства), то организационно-управленческий класс – это совокупность профессиональных управленцев, включая и тех, кто стоит во главе как министерств и ведомств, так и высших органов государственной власти [12].

Уровневая структура ОУК: а) низовой слой (уровень) ОУК – технический персонал; б) средний слой (уровень) ОУК – специалисты; в) высший слой (уровень) ОУК – руководители.

Профессиональные области жизнедеятельности организационно-управленческого класса (ОУК) классифицируются нами следующим образом:

- область научно-образовательной деятельности (ОНОД);
- область воспитания подрастающих поколений (ОВПП);
- область культуры (ОК);
- область средств массовой информации (ОСМИ);
- область техносферы (ОТС), охватывающая все отрасли производственной деятельности;
- область расстановки кадров (ОРК);

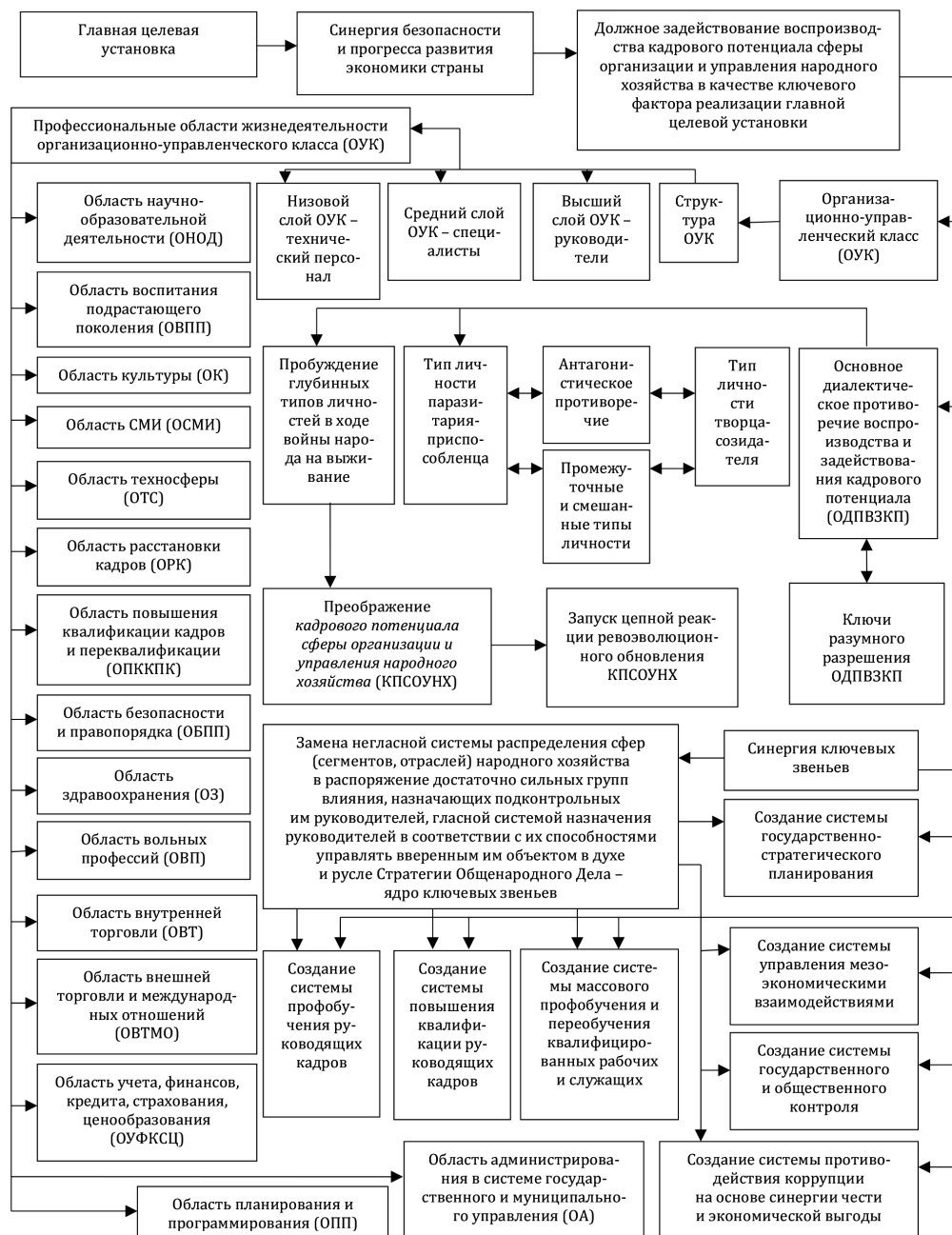


Рис. 2. Задействование фактора воспроизводства кадрового потенциала сферы организации и управления народным хозяйством в русле синергии безопасности и прогресса развития экономики России

- область повышения квалификации кадров и переквалификации (ОПККПК);
- область безопасности и правопорядка (ОБПП), включая и оборону (армию) страны;
- область здравоохранения (ОЗ);
- область вольных профессий (ОВП);
- область внутренней торговли (ОВТ);
- область внешней торговли и международных экономических отношений (ОВ-ТМЭО);
- область учета, финансов, кредита, страхования, ценообразования (ОУФКСЦ).

Положение 2. Вся жизнедеятельность организационно-управленческого класса снизу доверху и сверху донизу проникнута *основным диалектическим противоречием воспроизводства и задействования кадрового потенциала* (ОДПВЗКП) между диаметрально противоположными типами личности, находящимися в антагонистическом (непримиримом) противоборстве друг с другом: *типом личности творца-созидателя* (ТЛТС) и *типом личности паразитария-приспособленца* (ТЛПП). При этом между этими двумя крайними полюсами находится весьма значительное количество колеблющихся в зависимости от внутренних и внешних обстоятельств, личностей, которые являют собою разные промежуточные и смешанные типы личностей.

Положение 3. В ходе войны народа на выживание (именно такой войной охвачено народонаселение современной России) пробуждаются глубинные, до того спящие творчески-созидательные пласты у очень многих личностей. Это служит толчком (генератором) *Преображения кадрового потенциала сферы организации и управления народного хозяйства* (КПСОУНХ). В данной связи вызревают предпосылки запуска цепной реакции ревоэволюционного обновления КПСОУНХ.

Положение 4. Определены в виде цельного взаимосвязанного комплекса ключевые звенья разумного разрешения ОДПВЗКП (основного диалектического противоречия воспроизводства и задействования кадрового потенциала), с акцентированием внимания на *синергии ключевых звеньев*. Каждое из них в отдельности определяется далее. Прежде чем переходить к рассмотрению этих звеньев, определим объективно обусловленную основу (фундамент, ядро) их синергии: замена негласной системы распределения сфер (сегментов, отраслей) народного хозяйства в распоряжение достаточно сильных групп влияния, назначающих (де-факто) подконтрольных им руководителей, гласной системой назначения руководителей в соответствии с их способностями управлять вверенным им объектом (процессом) в духе и русле *Стратегии Общепародного Дела* (СОД).

Ключевые звенья разумного разрешения основного диалектического противоречия воспроизводства и задействования кадрового потенциала (ОДПВЗКП) сферы организации и управления народным хозяйством

1. Создание системы профессионального обучения руководящих кадров (СПОРК). СПОРК включает в себя в виде цельного синергетического взаимопроникновения-взаимодействия ряд подсистем (блоков): а) стречневой блок теории и практики организации и управления вверенным объектом в качестве двуединства общего профессионального дела и межличностных отношений (психологии) его участников;

б) уровневые блоки компетенции и ответственности (в соответствии с иерархической структурой организации и управления народным хозяйством); в) профессиональные блоки организации и управления порученным делом в разрезе отраслей экономики, хозяйств регионов, межотраслевого и межрегионального взаимодействия; г) другие блоки (внешних экономических связей, денежно-ценовых и финансово-кредитных отношений и др.).

2. Создание *системы повышения квалификации руководящих кадров* (СПКРК). Структура СПКРК зеркально отражает в себе структуру СПОРК, однако в отдельных случаях, связанных с генерированием и освоением новых направлений экономической жизнедеятельности, инновация сначала внедряется в СПКРК, а уже затем распространяется на всю СПОРК. В условиях динамичной инновационности системы общественного воспроизводства (национальной и мировой экономики) СПКРК является органичным сущностным дополнением СПОРК, придавая СПОРК еще одно качественное измерение: ДИНАМИЧНУЮ ИННОВАЦИОННОСТЬ.

3. Создание *системы массового профессионального обучения и переобучения квалифицированных рабочих и служащих* (СМПОПОКРС). СМПОПОКРС призвана решать ряд задач: а) ликвидировать острый дефицит квалифицированных рабочих кадров, образовавшихся в результате проводимого с начала 1990-х гг. курса на встраивание экономики РФ в глобальный рынок под эгидой США; б) обеспечивать на системной основе профессиональную образовательную подготовку кадров исполнителей для всех звеньев народного хозяйства РФ в отраслевом и региональном разрезе в соответствии с синергией динамичного экономического развития страны и мира.

4. Создание *системы государственного стратегического планирования* (СГСП) с горизонтом в 50 лет. Определяемые стратегическим планом развития тенденции, вехи, параметры, перспективные возможности (при открытом вопросе поиска новых окон возможностей) конкретизируются и корректируются в соответствии с реальным развертыванием общественного воспроизводственного процесса в стране и мире, что осуществляется посредством разработки и задействования национальных (с разбивкой по регионам) программ развития. При этом в рамках среднесрочной перспективы (5 лет) государственные предприятия получают обязательные к выполнению госзаказы, а в отношении негосударственных предприятий применяются рычаги стимулирования. При этом: а) необходима разумная реструктуризация форм собственности на предприятия и организации при полном присвоении природной ренты народом в лице государства и безусловном приоритете системной, в том числе и экономической, безопасности страны; б) следует активно задействовать институт и механизм государственно-общественно-частного партнерства с положительным знаком; в) в ходе разработки и конкретизации параметров и программ стратегического планирования нужно соблюдать приоритет реального воспроизводственного процесса в его интеллектуально-информационном и натурально-вещественном ракурсах, над денежно-финансово-кредитными потоками и их целевыми установками, которым отводится роль способствующего средства, но не как самоцели [1, 8, 9, 10].

5. Создание *системы управления мезоэкономическими взаимодействиями* (СУМЭВ), охватывающей как межотраслевые, так и межрегиональные, а кроме того и внешнеэ-

кономические связи, с задействованием корпоративного механизма хозяйствования, позволяющего организовать и контролировать мезоэкономические взаимосвязи и взаимодействия в рамках крупной многоотраслевой корпорации, концентрирующей свою жизнедеятельность на реальном воспроизводственном процессе [1].

6. Создание *системы государственно-общественного контроля* (СГОК), включающей в состав подконтрольной сферы жизнедеятельности всю экономику страны на всех ее уровнях. При этом следует учитывать опыт функционирования Комитета партийного контроля и Комитета народного контроля, накопленный за советский период истории. Особое внимание нужно уделить поиску (генерированию) новых методов и форм контроля, динамично развиваемых в соответствии с развитием экономической жизнедеятельности, с использованием прогнозирования и следуя принципу упреждающего воздействия [13].

7. Создание *системы противодействия коррупции на основе синергии чести и экономической выгоды* (СПКОСЧЭВ). Помимо воспитания (самовоспитания) идейного стержня чести руководителя всей задействованной в реальной жизнедеятельности правоохранительной системой, его следует поставить в условия, при которых честное исполнение своего профессионального, служебного долга в отношении экономической выгоды явно предпочтительнее коррумпированного взаимообогащения: с одной стороны, помимо стабильной (гарантированной) зарплаты достойного уровня, руководитель должен вознаграждаться долей (процентом от денежной оценки) того полезного эффекта для общества (народа), который достигнут в результате именно его управленческой деятельности, а с другой – разоблачение коррумпированного поведения должно представляться практически неизбежным (при действительности государственного и общественного контроля), после чего неотвратимо следует самое жесткое уголовное наказание. Разумеется, все вышеизложенное осуществимо только в условиях решительного слома всех бюрократических рогаток на пути реального дела, ради которого (а не ради наживы) руководитель вынужден нарушать законодательно-нормативные акты в хозяйственной сфере [13].

Заключение

Кардинальное преобразование (преображение) кадрового потенциала сферы организации и управления народным хозяйством (КПСОУНХ) в русле синергии безопасности и прогресса, при том что разницу между настоящим КПСОУНХ и КПСОУНХ, соответствующим новой грядущей эпохе, можно сравнить с контрастом ночи и дня, зимы и лета, жизненно необходимо осуществить так, чтобы не нарушить преемственность организации и управления российской экономикой, не допустив хаоса переходного периода, который, если он случится, создаст брешь для вклинивания в нее врагов России, издавна мечтающих разорвать нашу страну на клочки псевдогосударственных политико-экономических территориальных образований. Во избежание такого катастрофического сценария в ходе ревозволюционного (но ни в коей мере не революционного) преобразования КПСОУНХ, мы предлагаем кропотливо разделять персоналий этого кадрового потенциала на две части: а) работников, способных к должному преобразованию, переучиванию (самопереучиванию), группируемых

вокруг ядра руководителей (на госслужбе и в частном секторе), соответствующих задачам сегодняшнего дня, в синергии с задачами новой грядущей эпохи; б) работников заведомо неспособных (особенно открыто или замаскированно враждебных) проводить экономический курс страны в соответствии с народно-государственными интересами – таких лиц следует решительно и бескомпромиссно увольнять с руководящих должностей с запретом занимать их в дальнейшем.

Список источников

1. Ларионов И.К. Экономика в зеркале смены эпох, организация и управление на основе синергии инновационного и традиционного подходов. М. : ИТК «Дашков и К^о», 2022.
2. Россия и угрозы глобоолигархата: от реагирования к упреждающему воздействию / под ред. И.К. Ларионова, А.В. Новичковой, М.А. Гуреевой. М. : ИТК «Дашков и К^о», 2021.
3. Гуреева М.А. Организационно-управленческая составляющая социально-экономической системы и экономическая безопасность России // Экономические системы. 2022. Т. 15, № 4 (59). С. 22–36.
4. Гуреева М.А. Экономическая безопасность системы многоуровневого общественно-го воспроизводства в период глобальных трансформационных процессов. М. : ИТК «Дашков и К^о», 2010.
5. Гуреева М.А., Зиядудлаев Н.С., Ларионов И.К., Овчинников В.В. Экономическая безопасность государства: противодействие спектру угроз – от материально-вещественных до информационно-цифровых. М. : ИТК «Дашков и К^о», 2021.
6. Ларионов И.К., Гуреева М.А. Экономическая безопасность личности, общества и государства (многоуровневый, воспроизводственный, глобальный, системный, стратегический и синергетический подходы). М. : ИТК «Дашков и К^о», 2022.
7. Ларионов И.К., Овчинников В.В., Гуреева М.А. Синергия управления безопасностью и прогрессом в социально-экономическом развитии России. М. : ИТК «Дашков и К^о», 2018.
8. Деньги, цены и оплата труда: к новой парадигме развития России и мира / под ред. И.К. Ларионова. М. : ИТК «Дашков и К^о», 2020.
9. От экономики денежного и административного фетишизма к экономике достойного жизнеобеспечения человека / под ред. И.К. Ларионова, Л.П. Дашкова, В.А. Лисичкина, Е.А. Ехлаковой. М. : ИТК «Дашков и К^о», 2019.
10. Экономика России: потенциал, стратегия развития / под ред. И.К. Ларионова, В.А. Лисичкина, М.А. Гуреевой. М. : ИТК «Дашков и К^о», 2019.
11. Гэлбрейт Дж. Новое индустриальное общество. М. : Прогресс, 1989.
12. Институциональная экономика / под ред. И.К. Ларионова, А.В. Новичкова, М.В. Федорова. М. : ИТК «Дашков и К^о», 2022.
13. Государство и право: безопасность и противодействие коррупции / под ред. И.К. Ларионова, В.В. Шкляра, М.А. Гуреевой. М. : ИТК «Дашков и К^о», 2020.

References

1. Larionov I.K. Economics in the mirror of the change of epochs, organization and management based on the synergy of innovative and traditional approaches. Moscow : PTC «Dashkov & Co.», 2022.
2. Russia and the threats of global oligarchy: from reaction to reproachful impact / ed. by I.K. Larionov, A.V. Novichkova, M.A. Gureeva. Moscow : PTC «Dashkov & Co.», 2021.

3. Gureeva M.A. Organizational and managerial component of the socio-economic system and economic security of Russia. *Ekonomicheskie sistemy = Economic systems*. 2022;15(4(59)):22-36.
4. Gureeva M.A. Economic security of the multi-level social reproduction system in the period of global transformation processes. Moscow : PTC «Dashkov & Co.», 2010.
5. Gureeva M.A., Ziyadullaev N.S., Larionov I.K., Ovchinnikov V.V. Economic security of the state: countering the spectrum of threats – from material-material to information-digital. Moscow : PTC «Dashkov & Co.», 2021.
6. Larionov I.K., Gureeva M.A. Economic security of personality, society and the state (multilevel, reproductive, global, systemic, strategic and synergetic approaches). Moscow : PTC «Dashkov & Co.», 2022.
7. Larionov I.K., Ovchinnikov V.V., Gureeva M.A. Synergy of security management and progress in the socio-economic development of Russia. Moscow : PTC «Dashkov & Co.», 2018.
8. Money, prices and wages: towards a new paradigm of development of Russia and the world / ed. by I.K. Larionov. Moscow : PTC «Dashkov & Co.», 2020.
9. From the economy of monetary and administrative fetishism to the economy of decent human life support / ed. by I.K. Larionov, L.P. Dashkov, V.A. Lisichkin, E.A. Yehlakova. Moscow : PTC «Dashkov & Co.», 2019.
10. Economics of Russia: potential, development strategy / ed. by I.K. Larionov, V.A. Lisichkin, M.A. Gureeva. Moscow : PTC «Dashkov & Co.», 2019.
11. Galbraith J. The New Industrial Society. Moscow : Progress, 1989.
12. Institutional economics / ed. by I.K. Larionov, A.V. Novichkov, M.V. Fedorov. Moscow : PTC «Dashkov & Co.», 2022.
13. State and law: security and countering corruption / ed. by I.K. Larionov, V.V. Shklyar, M.A. Gureeva. Moscow : PTC «Dashkov & Co.», 2020.

Информация об авторах / Information about the authors

И.К. Ларионов – доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, научный руководитель Центра системных исследований;

М.А. Гуреева – кандидат технических наук, доцент кафедры «Экономика».

I.K. Larionov – doctor of economic sciences, professor, honored Scientist of the Russian Federation, scientific director of the Center for Systems Research;

M.A. Gureeva – Ph.D. in technical sciences, associate professor of the Department of economics.

Статья поступила в редакцию 03.04.2023; одобрена после рецензирования 17.04.2023; принята к публикации 25.04.2023.

The article was submitted 03.04.2023; approved after reviewing 17.04.2023; accepted for publication 25.04.2023.