

Теоретические подходы к содержанию понятия «инвестиционная привлекательность региона»

Виталий Сергеевич Сычев

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Москва, Россия, vsychev-22-02@edu.ranepa.ru

Аннотация. Целью статьи является анализ теоретических подходов к содержанию понятия «инвестиционная привлекательность региона». Автор анализирует различные трактовки определения категорий «инвестиционная привлекательность» и «инвестиционный климат» в научных работах отечественных авторов, а также их взаимосвязь: По итогам исследования выявлены недостатки существующих подходов к определению понятия «инвестиционная привлекательность», которые заключаются в противоречивости таких подходов к оценке взаимосвязи между инвестиционным потенциалом и инвестиционным климатом, а также в недостаточном акценте на оценке будущего состояния региона и влияния факторов, на основании которых формируются инвестиционная привлекательность и инвестиционный климат этого региона. Автором предложена собственная трактовка понятий «инвестиционная привлекательность» и «инвестиционный климат», а также проанализирована взаимосвязь между данными и смежными понятиями.

Ключевые слова: инвестиционная привлекательность, инвестиционный климат, инвестиционный потенциал, региональная экономика

Для цитирования: Сычев В.С. Теоретические подходы к содержанию понятия «инвестиционная привлекательность региона» // Экономические системы. 2023. Том 16, № 3 (62). С. 27–37. DOI 10.29030/2309-2076-2023-16-3-27-37.

Original article

Theoretical approaches to the concept of investment attractiveness of a region

Vitaly S. Sychev

Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, Moscow, Russia, vsychev-22-02@edu.ranepa.ru

Abstract. The aim of the article is to analyze the theoretical approaches to the concept of investment attractiveness of a region. Author analyses the modern concept of investment attractiveness and investment climate of a region that has been formed in the scientific papers of Russian scientists. As a result of the research author revealed some shortages of the modern approaches in identifying the concept of investment attractiveness, such as controversial approaches to define interconnection between investment attractiveness and investment climate, the lack of accent on the evaluation of the future state of factors that define investment attractiveness and investment climate of the region. Author proposed his own concept of investment attractiveness, investment climate and relations between mentioned and some related categories.

Keywords: investment attractiveness, investment climate, investment potential, regional economy

For citation: Sychev V.S. Theoretical approaches to the concept of investment attractiveness of a region. *Economic Systems*. 2023;16(3(62)):27-37. (In Russ.). DOI 10.29030/2309-2076-2023-16-3-27-37.

Введение

В 2022 г. экономика России вошла в период трансформации. Многие торговые партнеры прекратили сотрудничество с российскими компаниями, что привело к нарушению цепочек поставок и необходимости выстраивать отношения с новыми поставщиками и покупателями или существенно наращивать объемы сотрудничества с действующими контрагентами, продолжившими работу в России. Перестройка экономики требует инвестиций в создание новых транспортных путей, адаптации производственных мощностей к работе с новыми поставщиками сырья, к новым IT-системам.

Возврат к экономическому росту невозможен без восстановления и наращивания инвестиционной активности. Особенно важными в период трансформации являются вопросы технологического развития и цифровизации бизнес-процессов. В условиях разрыва или существенного сокращения торговых и партнерских отношений с рядом государств приоритетным вопросом являются предотвращение технологического отставания экономики, продолжение цифровизации отраслей и поддержание

конкурентоспособности производимой в России продукции по сравнению с ведущими мировыми аналогами.

В этих условиях повышается актуальность проблем оценки инвестиционной привлекательности территорий, поиска способов улучшения инвестиционного климата, которые позволят вывести экономику на стабильные и долгосрочные темпы роста. Важным вопросом является сокращение разрыва между уровнем экономического развития регионов России с учетом существенных различий между субъектами по природно-климатическим условиям, уровню технологического развития, наличию квалифицированных кадров, развитию транспортной инфраструктуры. В этом плане требуется оценить соответствие методик оценки инвестиционной привлекательности регионов актуальным потребностям развития разных регионов России – как более развитых, так и отстающих.

Необходимо провести анализ используемых в настоящее время методик оценки инвестиционной привлекательности на предмет их актуальности в условиях значительных изменений в экономике. Требуется проанализировать факторы, которые учитываются в оценках и определить их соответствие современным тенденциям, потребностям, которые складываются в экономике. Статистические показатели отражают состояние экономики в целом или отдельных ее отраслей, территорий в период до начала трансформации. Прогноз будущего состояния экономики в эпоху перемен не может просто основываться на экстраполяции исторических данных. Требуется оценка того, как экономические системы будут изменяться и развиваться в новых реалиях.

Рассмотрение используемых в настоящее время методов оценки инвестиционной привлекательности территории требует проведения анализа современных трактовок понятия «инвестиционная привлекательность» и связанных с ним категорий.

Автором настоящей статьи рассмотрены существующие подходы к определению инвестиционной привлекательности и инвестиционного климата, проведен анализ взаимосвязи указанных категорий, выявлены недостатки существующих подходов и предложены собственные трактовки, которые могут применяться при актуализации способов и методов оценки инвестиционной привлекательности территории.

Основная часть

Категории инвестиционной привлекательности и инвестиционного климата в теории экономики и инвестиций

Общепринятого определения инвестиционной привлекательности не существует, данная категория рассматривается учеными с различных позиций. При этом вместе с понятием «инвестиционная привлекательность» часто упоминаются понятия «инвестиционный климат», «инвестиционный потенциал». Рассмотрим, как в научной литературе определяются данные категории и отношения между ними.

Л.К. Агаева и В.Ю. Анисимова рассматривают инвестиционную привлекательность территории как «совокупность объективных экономических, социальных и природных признаков, средств, возможностей и ограничений, определяющих приток

капитала в регион и оцениваемых инвестиционной активностью» [1]. При этом авторы отмечают взаимосвязь понятий, указывая, что инвестиционная привлекательность региона формируется посредством инвестиционного потенциала и инвестиционного риска. В свою очередь, инвестиционная привлекательность формирует инвестиционную активность, и вместе две данные категории определяют инвестиционный климат [1].

Л.Ш. Янгильбаева предлагает рассматривать инвестиционную привлекательность как состояние региональной экономики, сформированное под влиянием двух параметров: существующих рисков и устоявшимся инвестиционным потенциалом. При этом отмечается, что инвестиционный потенциал подтверждается показателями рентабельности, реальности и перспективности финансовых инвестиций в социальное или экономическое развитие региона [2].

Определение инвестиционной привлекательности через влияние следующих факторов предлагают Д.Г. Родионов, Е.А. Конников, М.Н. Насрутдинов:

- относительный уровень развития бизнес-среды, выраженный в потенциальном уровне возвратности инвестиций, экономических и политических рисках, инновационном потенциале (в случае рассмотрения бизнеса, связанного с инновациями), надежности и стабильности экономических отношений, а также в сравнительном уровне интеграции и размере капитальных затрат;
- развитие инфраструктуры, непосредственно не связанной с предпринимательством; включает в себя уровень жизни, образования, медицины, экологическую обстановку, наличие или отсутствие культурных или этических барьеров для ведения бизнеса [3].

Таким образом, авторы выделяют четыре ключевых аспекта инвестиционной привлекательности: экономическую среду, инновационную среду, социальную среду, экологическую среду. Каждый из данных аспектов является сложным, и его состояние определяется через множество различных индикаторов [3].

Е.М. Бухвальд рассматривает инвестиционный потенциал региона в качестве количественной характеристики, которая отражает насыщенность региональной экономики факторами производства и сферами приложения капитала [4].

А.А. Полиди определяет инвестиционную привлекательность территории как «интегральную характеристику, представляющую собой совокупность благоприятных условий, способствующую инвестированию в регион» [5]. В отличие от трактовки Л.К. Агаевой и В.Ю. Анисимовой, А.А. Полиди считает, что категории «инвестиционные риски» и «инвестиционный потенциал» определяют инвестиционный климат, который, в свою очередь, является залогом инвестиционной привлекательности. Автор также приводит свою позицию относительно положительного характера категории «инвестиционная привлекательность». Наличие у территории инвестиционной привлекательности возможно только при условии благоприятного инвестиционного климата. При неблагоприятном инвестиционном климате у территории не может быть инвестиционной привлекательности. Однако, по мнению автора, верно и обратное утверждение: при высоких показателях инвестиционного климата региона его инвестиционная привлекательность может быть низкой.

А.Е. Кремин приводит свою трактовку понятий: «инвестиционный климат включает в себя две составляющие – инвестиционные риски и инвестиционный потенциал – и показывает рациональность инвестирования в регион с учетом рейтинга его инвестиционной привлекательности. По мнению автора, инвестиционная привлекательность является следствием (результатом) оценки инвестиционного климата». Стоит отметить, что так же, как и Е.М. Бухвальд, А.Е. Кремин считает инвестиционный потенциал территории количественной характеристикой инвестиционного климата [6].

В.В. Литвинова определяет инвестиционный климат территории как «интегральную характеристику среды инвестирования, формирующуюся на основании оценки инвестиционной привлекательности региона в течение длительного промежутка времени (более 5 лет) и влияющую на желание потенциального инвестора осуществить вложения». При этом инвестиционную привлекательность территории автор определяет как «интегральную характеристику среды инвестирования, формируемую на основании оценки инвестиционного потенциала и инвестиционного риска региона, отражающую субъективное восприятие региона потенциальным инвестором».

Таким образом, В.В. Литвинова подчеркивает, что инвестиционная привлекательность территории является скорее субъективным понятием. На нее оказывают влияние различные факторы, связанные с индивидуальностью конкретного инвестора, в том числе его личные предпочтения, аппетит к риску, предыдущий опыт ведения бизнеса. А инвестиционный климат территории – соответственно, более объективное понятие. Инвестиционный климат характеризует особенности и тенденции, присущие рассматриваемой территории, которые оказывают влияние на всех инвесторов и иных участников инвестиционного процесса [7].

Собственное определение инвестиционной привлекательности предлагает Национальное рейтинговое агентство, на периодической основе осуществляющее оценку регионов России. Инвестиционная привлекательность рассматривается как совокупность факторов, влияющих на целесообразность, эффективность и уровень рисков инвестиционных вложений на территории данного региона [8].

По результатам анализа различных трактовок рассматриваемых понятий можно отметить, что общим в большинстве работ является характеристика инвестиционной привлекательности как совокупности различных факторов, условий, свойственных рассматриваемой территории. В зависимости от своего характера факторы могут относиться либо к инвестиционному потенциалу, либо к инвестиционному риску.

Важно, что приведенные в настоящей работе определения категории «инвестиционная привлекательность», встречающиеся в научной литературе, в большей степени указывают на текущее состояние экономики рассматриваемого региона, в то время как рассматривая вопрос о вложении средств в тот или иной проект, инвестор опирается на оценку будущего состояния экономических систем и анализ того, насколько прогнозные параметры экономики региона будут способствовать возвратности инвестиций. Недостаточный акцент на оценку прогноза развития территории можно определить как недостаток существующих определений инвестиционной привлекательности.

По мнению автора настоящей работы, факторы, которые определяют оценку инвестиционной привлекательности территории, следует относить к двум категориям – инвестиционному потенциалу и инвестиционному риску. При этом необходимо сделать акцент на том, что инвестиционная привлекательность определяется не текущим или прошлым состоянием экономики, социальной сферы, политической конъюнктуры, а оценкой, прогнозом их будущего развития и изменения.

Особенно этот вопрос актуален в периоды значительной трансформации экономики, когда состояние экономических систем в историческом периоде не является надежной базой для прогнозирования будущих тенденций и показателей, и оценку состояния экономики в рассматриваемом прогнозном периоде необходимо осуществлять с учетом корректировки показателей исторического периода на новые реалии. Из этого исходит проблема субъективизма, неизменно присущего процессу оценки, прогноза будущего состояния рассматриваемых систем или оцениваемых показателей.

Невозможно определить какой-либо выбранный прогноз как единственно правильный – разные подходы могут давать разные результаты в зависимости от заданных предпосылок, экспертных мнений, а также целей оценки. Поэтому при необходимости получения некоторой общепринятой оценки инвестиционной привлекательности стоит говорить о консенсус-прогнозе, складывающемся из определенного множества прогнозов, которые могут существенно отличаться друг от друга.

Важно отметить, что взаимосвязь между категориями «инвестиционная привлекательность», «инвестиционный потенциал» и «инвестиционный климат» в научной литературе определяется по-разному. Если Л.К. Агаева и В.Ю. Анисимова считают, что инвестиционная привлекательность и инвестиционная активность определяют инвестиционный климат, то А.А. Полиди, А.Е. Кремин указывают, что инвестиционный потенциал является следствием оценки инвестиционного климата.

В.В. Литвинова предлагает следующую классификацию подходов к взаимосвязи категорий «инвестиционная привлекательность» и «инвестиционный климат», встречающихся в научных публикациях:

- тождественность двух категорий;
- инвестиционный климат рассматривается как более широкое и более емкое понятие, чем инвестиционная привлекательность;
- инвестиционная привлекательность – один из результирующих параметров оценки инвестиционного климата территории.

В.В. Литвинова отмечает, что более широким понятием является понятие «инвестиционный климат», оценка которого должна проводиться «за период». Инвестиционный климат можно охарактеризовать как инвестиционную привлекательность территории в динамическом аспекте.

Автор настоящей работы считает рациональной позицию В.В. Литвиновой касательно более субъективного характера категории «инвестиционная привлекательность» и более объективного характера категорий «инвестиционный климат» и «инвестиционный потенциал».

Субъективный характер оценки инвестиционной привлекательности позволит объяснить потенциальные различия между оценкой инвестиционного потенциала и инвестиционной привлекательности: при формально высоких показателях, характеризующих инвестиционный потенциал определенной территории, ее инвестиционная привлекательность с точки зрения инвесторов может находиться на низком уровне. Но также возможна и обратная ситуация. Таким образом, по мнению автора, негативный характер инвестиционного потенциала не означает по умолчанию отсутствие инвестиционной привлекательности.

Оценка конкретного инвестора может строиться на его субъективных взглядах, прогнозах, а также на параметрах рассматриваемого инвестиционного проекта. Например, отсутствие определенных факторов производства на территории, приводящее к снижению формальной оценки инвестиционного потенциала, может быть компенсировано уже в ходе реализации инвестиционного проекта (например, посредством самостоятельного создания инвестором необходимых объектов инфраструктуры, социальной сферы, привлечением в регион необходимых квалифицированных специалистов, приобретением прав на определенные технологии, разработки или патенты и т. д.), в связи с чем не будет приниматься во внимание инвестором при оценке территории.

Данный вопрос затрагивает проблему оценки инвестиционной привлекательности для разных сегментов бизнеса. Малые предприятия существенно ограничены в возможностях создания объектов инфраструктуры в рамках реализации своих инвестиционных проектов и практически полностью зависят от уже имеющихся условий и ресурсов в регионе. По мере увеличения масштаба бизнеса финансовые возможности возрастают, доля затрат на создание инфраструктуры относительно бюджета реализуемого проекта снижается и снижается зависимость от существующих условий на территории, в которой реализуется инвестиционный проект.

На основании изложенного понятие «инвестиционная привлекательность» предлагается рассматривать как субъективную оценку целесообразности инвестиционных вложений на основании прогноза будущего состояния экономики региона, развития инфраструктуры, социальной сферы и влияния геополитической обстановки. А «инвестиционный климат» – как более формализованную количественно-качественную категорию, определяемую на основании двух факторов: инвестиционного потенциала и инвестиционных рисков рассматриваемой территории.

Субъективный характер инвестиционной привлекательности и объективный характер инвестиционного климата определяют главным образом взаимосвязь между данными категориями.

Оценка инвестиционного климата является отправной точкой для характеристики инвестиционной привлекательности, отличается большей степенью формализованности, основанной на общедоступных фактических данных, официальных прогнозах органов государственной власти, крупных аналитических агентств, образовательных учреждений, научных центров. При оценке инвестиционной привлекательности на оценку инвестиционного климата накладываются субъективный взгляд инвестора, его оценка будущего развития региона, отрасли.

Взаимосвязь понятий инвестиционной привлекательности и инвестиционного климата представлена на рис. 1.



Рис. 1. Взаимосвязь категорий инвестиционной привлекательности и инвестиционного климата

Источник: составлено автором.

Таким образом, субъективной оценке инвестора подвергаются инвестиционный потенциал региона и инвестиционный риск. На основании оценок указанных факторов инвестор определяет соотношение риска и доходности для рассматриваемого проекта и сопоставляет с собственными предельными параметрами риска и доходности, при которых он готов осуществлять вложения в конкретную отрасль на рассматриваемой территории. Субъективный взгляд инвестора на инвестиционный потенциал и инвестиционный риск заключается в выборе и оценке факторов, определяющих потенциал и риск рассматриваемой инвестиции.

Различные инвесторы могут выделять для себя разные факторы, исходя из своего предыдущего опыта инвестирования, доходности действующих активов, отрасли, в которой работает инвестор, а также личных предпочтений. Соответственно, оценка одних и тех же выявленных факторов доходности или риска может значительно отличаться для разных инвесторов. Из таких оценок и складывается итоговый взгляд инвестора на инвестиционную привлекательность проекта и региона в целом. А совокупность оценок многих инвесторов по многим проектам составляет общую фактическую оценку территории.

Результат оценки инвестиционной привлекательности в историческом периоде стоит рассматривать на основании фактически осуществленных инвестиций в регион. В этом также заключается различие рассматриваемых понятий: если инвестиционный климат показывает наличие в регионе ресурсов и условий, взвешенных по факторам риска, которые теоретически могут привлекать инвесторов, то инвестиционная привлекательность отражает фактическую реализацию потенциала региона на практике. Как было отмечено выше, каждая отдельно взятая оценка инвестора яв-

ляется субъективной, но объединенные вместе, представляя совокупность взглядов на инвестиционный потенциал и инвестиционные риски региона, они и составляют фактическую инвестиционную привлекательность территории.

Объем осуществленных инвестиционных вложений в регион представляет собой усредненную субъективную оценку инвесторов инвестиционной привлекательности территории. При этом следует отметить, что фактические инвестиции в регион сами по себе выступают одним из факторов субъективной оценки, реализуя некоторый мультипликативный эффект. Инвесторы больше интересуются регионами, которые уже привлекают средства других инвесторов. Во-первых, совершенные ранее инвестиции привлекают в регион квалифицированную рабочую силу или выступают стимулом для квалифицированных кадров оставаться в рассматриваемом регионе. Во-вторых, привлеченные инвестиции увеличивают уровень налоговых платежей, повышая благосостояние региона в целом, возможности по финансированию объектов инфраструктуры, социальной сферы.

Однако мультипликативный эффект также имеет некоторый предел своего влияния, выражающийся в уровне конкуренции и предельном объеме товаров и услуг, на которые существует платежеспособный спрос в регионе. В этом плане инвестиционная привлекательность также представляет собой усредненную оценку целесообразности инвестиций в различные отрасли экономики региона. Если в одной отрасли может быть достигнуто насыщение факторами производства или предоставления услуг, то в другой – присутствовать ниша для привлечения новых инвестиций.

Снижение фактических инвестиций в регион запускает обратную тенденцию – отток капитала, рабочей силы, снижение доходов регионального бюджета. Соответственно, инвестиционная привлекательность региона также снижается.

Заключение

На основе анализа публикаций отечественных ученых выявлены основные недостатки, свойственные подходам к раскрытию содержания категорий инвестиционной привлекательности и инвестиционного климата:

- противоречивые подходы к оценке взаимосвязи между рассматриваемыми понятиями;
- недостаточный акцент на оценку будущего состояния и влияния факторов, на основании которых формируются инвестиционная привлекательность, инвестиционный климат региона.

Определения понятий «инвестиционная привлекательность», «инвестиционный климат», предложенные автором настоящей статьи, усиливают акцент на оценке и прогнозе будущего состояния факторов и систем, влияющих на принятие решения о совершении инвестиций в том или ином регионе, а взаимосвязь рассматриваемых понятий главным образом определяется через субъективизм, в большей степени свойственный инвестиционной привлекательности и в меньшей – инвестиционному климату.

Предложенные трактовки могут быть использованы для релевантного выбора, классификации и оценки факторов, влияющих на оценку инвестиционной привлекательности региона, что особенно актуально в условиях трансформации экономики России в рамках изменившихся геополитических условий.

Список источников

1. Агаева Л.К., Анисимова В.Ю. Инвестиционная привлекательность региона. Самара : Самарский университет, 2018.
2. Янгильбаева Л.Ш. Сущность и экономическое содержание инвестиционной привлекательности региона // Пространство экономики. 2012. № 3-2. С. 143–148.
3. Rodionov D.G., Konnikov E.A., Nasrutdinov M.N. A Transformation of the approach to evaluating a region's investment attractiveness as a consequence of the COVID-19 pandemic // *Economies*. 2021. Vol. 9, No. 2. P. 59.
4. Бухвальд Е.М. Приоритеты модернизации и усиление роли субфедерального звена управления. М. : Институт экономики РАН, 2015.
5. Полуди А.А. Система понятийного аппарата в области инвестиционной привлекательности региона // Региональная экономика: теория и практика. 2011. № 3 (186). С. 10–12.
6. Кремин А.Е. Анализ методических подходов к оценке инвестиционной привлекательности территории региона // Вопросы территориального развития. 2019. № 2 (47). С. 3.
7. Литвинова В.В. Инвестиционная привлекательность и инвестиционный климат региона : монография. М. : Финансовый университет, 2013.
8. X Ежегодная оценка инвестиционной привлекательности регионов России : Аналитический обзор // Национальное рейтинговое агентство. URL: https://www.ra-national.ru/wpcontent/uploads/2022/12/region_invest_2022.pdf (дата обращения 04.07.2023).

References

1. Agaeva L.K., Anisimova V.Y. Investment attractiveness of the region. Samara : University of Samara, 2018. (In Russ).
2. Yangulbaeva L.Sh. The essence and economic substance of investment attractiveness of the region. *Prostranstvo ekonomiki = Terra economicus*. 2012;(3-2):143-148. (In Russ).
3. Rodionov D.G., Konnikov E.A., Nasrutdinov M.N. A Transformation of the approach to evaluating a region's investment attractiveness as a consequence of the COVID-19 pandemic. *Economies*. 2021;9(2):59.
4. Bukhvald E.M. The priorities of modernization and strengthen of subfederal management link. Moscow : Institute of economics of RAS, 2015.
5. Polidi A.A. The system of conceptual categories in the sphere of investment attractiveness of the region. *Regionalnaya ekonomika: teoriya i practika = Regional economy: theory and practice*. 2011;(3(186)):10-12. (In Russ).
6. Kremin A.E. Analysis of methodical approaches in valuation of investment attractiveness of the region. *Voprosy territorialnogo rasvitia = Issues of regional development*. 2019;(2(47)):3. (In Russ).
7. Litvinova V.V. Investment attractiveness and investment climate of the region: monography. Moscow : Financial university, 2013.
8. X Annual evaluation of investment attractiveness of the Russian regions. Analytical survey of National rating agency. URL: https://www.ra-national.ru/wpcontent/uploads/2022/12/region_invest_2022.pdf. (In Russ).

Информация об авторе / Information about the author

В.С. Сычев – аспирант, 33 – Экономика. Народное хозяйство. Экономические науки. 332.1 – Региональная экономика. Территориальная экономика.

V.S. Sychev – PhD student, 33 – Economics. National economy. Economic science. 332.1 – Regional economy. Territorial economy.

Статья поступила в редакцию 17.08.2023; одобрена после рецензирования 31.08.2023; принята к публикации 12.09.2023.

The article was submitted 17.08.2023; approved after reviewing 31.08.2023; accepted for publication 12.09.2023.