



Проблемы обеспечения продовольственной безопасности и достижения технологического суверенитета России в сфере АПК

Сергей Булатович Зайнуллин

Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», Москва, Россия

✉ zaynullin-sb@rudn.ru

Аннотация. В статье рассмотрены основные подходы к обеспечению продовольственной безопасности и достижению технологического суверенитета России в сфере АПК, к условиям ее обеспечения. Цель исследования – выявление факторов, влияющих на достижение технологического суверенитета и продовольственной безопасности. Задача исследования: изучить проблемы, связанные с технологическим отставанием России в агробизнесе и препятствующие технологическому суверенитету. Результаты исследования: проанализирована научная дискуссия среди отечественных и зарубежных ученых, выявлены закономерности в факторах по достижению продовольственной безопасности и технологического суверенитета, на основе статистических данных Минсельхоза России выявлены уязвимые области в достижении технологического суверенитета.

Ключевые слова: технологический суверенитет, продовольственная безопасность, национальная безопасность, агропромышленный комплекс РФ

Для цитирования: Зайнуллин С.Б. Проблемы обеспечения продовольственной безопасности и достижения технологического суверенитета России в сфере АПК // Экономические системы. 2026. Том 19, № 3. С. 298–305. DOI 10.29030/2309-2076-2026-19-3-298-305.

Благодарность. Статья подготовлена в рамках инициативной научно-исследовательской работы № 061612-0-000 на тему «Направления развития российской промышленности в условиях достижения технологического суверенитета», выполняемой на базе кафедры Национальной экономики Экономического факультета РУДН.

Original article

Problems of ensuring food security and achieving technological sovereignty of Russia in the field of agriculture

Sergey B. Zainullin

Peoples' Friendship University of Russia named after Patrice Lumumba, Moscow, Russia

✉ zainullin-sb@rudn.ru

Abstract. The article discusses the main approaches to the definition of food security and the conditions for its provision. The purpose of the article is to identify the factors influencing the achievement of food security and technological leadership. Objectives: to study the approaches to food security and the factors influencing them, to determine the dynamics of achieving food security in Russia, and the problems associated with Russia's technological lag in agribusiness. Results: the scientific discussion on achieving food security, the change of the state doctrine and the national project aimed at achieving food security are analyzed.

Keywords: technological sovereignty, food security, national security, agro-industrial complex of the Russian Federation

For citation: Zainullin S.B. Problems of ensuring food security and achieving technological sovereignty of Russia in the field of agriculture. *Economic Systems*. 2026;19(3):298-305. (In Russ.). DOI 10.29030/2309-2076-2026-19-3-298-305.

Acknowledgement. The article has been prepared within the framework of initiative research work No. 061612-0-000 entitled «Directions of the Russian Industry Development in the Context of Achieving Technological Sovereignty», carried out on the basis of the National Economy Department, Faculty of Economics, RUDN University.

Введение

Усиление геополитической напряженности в мире, в частности, продолжающееся санкционное давление на Россию, в значительной степени повышает актуальность достижения технологического суверенитета. При этом агропромышленный комплекс остается стратегически важной отраслью, обеспечивающей национальную безопасность.

Согласно докладу «Положение дел в области продовольственной безопасности и питания в мире – 2024. Финансирование деятельности по ликвидации голода, отсутствия продовольственной безопасности и неполноценного питания во всех его формах»¹ в 2023 г. от 713 до 757 млн человек страдали от голода, то есть каждый 11-й человек в мире и каждый 5-й в Африке.

¹ State of Food Security and Nutrition in the World report. URL: <https://www.un.org/en/global-issues/food> (дата обращения: 17.07.2026).

Помимо голода в докладе также отмечается, что 2,33 млрд человек испытывают умеренную нехватку продовольствия, а 900 млн человек сталкиваются с острой нехваткой продовольствия. Более 3,1 млрд человек не могут позволить себе здоровое питание. Многие дети в возрасте до пяти лет страдают от недоедания¹.

По прогнозам ООН, к 2030 г. более 582 млн человек будут страдать от хронического недоедания, причём более половины из них будут проживать в Африке.

Основная часть

Подходы и оценка продовольственной безопасности меняются в связи с экономическим развитием и политическими изменениями. Рассмотрим как негативные, так и позитивные факторы. К негативным факторам следует отнести:

- абсолютную и относительную ограниченность ресурсов, обуславливающих технологизацию экономического развития, в том числе и в АПК;
- обострение геополитических угроз и антироссийских санкций, предопределяющих необходимость усиления продовольственной безопасности и импортозамещения.

К позитивным факторам следует отнести:

- переход России к концепции устойчивого развития, который обуславливает повышенные требования к экологичности производства в отрасли АПК и переходу на биотехнологии;
- усиливающееся экономическое и технологическое сотрудничество России со странами БРИКС+ и другими дружественными странами, которые помогают России преодолеть попытки экономической и технологической изоляции и нанесения ущерба национальному суверенитету [1, 2, 3].

Некоторые исследователи определяют технологическую возможность государства обеспечить продовольственную безопасность сложным взаимодействием факторов риска (табл. 1).

Современные технологии в значительной степени облегчают указанные риски, повышение производительности труда позволяет преодолеть нехватку земли, воды, нивелировать воздействие климата.

Учитывая эти риски, международная торговля продовольствием играет важнейшую роль в глобальном его распределении. Однако на практике торговля продуктами питания осуществляется, руководствуясь в первую очередь мотивами получения прибыли, а не более глобальной целью – покончить с голодом в мире [13].

Одним из наиболее явных последствий воздействия перечисленных выше факторов риска является волатильность цен на продовольствие, на которую в значительной степени влияют торговцы продуктами питания. При этом чем выше технологический уровень поставщика продовольствия, тем сильнее он может

¹ State of Food Security and Nutrition in the World report. URL:<https://www.un.org/en/global-issues/food> (дата обращения: 17.07.2026).

Таблица 1 – Факторы риска продовольственной безопасности

№ п/п	Фактор риска	Источник
1	Нехватка земли и воды	Гомьеро [4]
2	Изменение климата	Гунаратне и др. [5], Хедлунд и др. [6], Боццола и др. [7]
3	Природные и экологические катастрофы	Кломп и Хогезанд [8]
4	Кризисы общественного здравоохранения	Околи и Огундеджи [9]
5	Геополитическая динамика	Саадауи и др. [10]
6	Изменение рациона питания	Ниу и др. [11]
7	Цены на энергоносители	Тагизаде-Хесари и др. [12]
8	Растущий спрос на топливо из биомассы	Попп и др. [13]

Источник: составлено автором по данным [4–13].

диктовать цены потребителям. Когда цены на продовольствие превышают покупательную способность потребителей, особенно в странах с низким и средним уровнями дохода, заметно снижается уровень продовольственной безопасности, что усугубляет глобальный голод и экономическое неравенство.

Исходя из результатов обзора исследований, можно сделать вывод, что на обеспечение продовольственной безопасности влияют разнонаправленные (как позитивные, так и негативные) факторы. При этом технологическое преимущество способно нивелировать риски продовольственной безопасности.

Рассмотрим основные проблемы обеспечения продовольственной безопасности и достижения технологического суверенитета в России:

1. Низкий уровень технической оснащённости.

В настоящее время обеспеченность тракторами в расчете на 100 га пашни в России отстает от аналогичного показателя в ряде других стран: в Англии – в 4 раза, Германии – в 3,7 раза, США – в 2,8 раза, Канаде – в 3 раза, Белоруссии – в 2,6 раза. Подобные показатели наблюдаются и по другим видам сельскохозяйственных машин и оборудования [14].

Введение рекордной волны антироссийских санкций с 2024 г. усугубило проблему технической вооруженности. Вследствие санкционной политики страны «коллективного Запада» прекратили как поставки тракторов, сельхозтехники, оборудования в Россию, так и обслуживание и снабжение запасными частями.

2. Низкий уровень освоения разработанных технологий.

За последние годы научно-исследовательскими институтами аграрного сектора экономики создано более 300 сортов и гибридов сельскохозяйственных культур, 295 новых и усовершенствованных технологий и другой научно-технической продукции. Однако, несмотря на это, имеющийся научный потенциал используется крайне ограниченно.

3. Низкий уровень государственной поддержки сельхозпроизводства.

В России уровень экономической поддержки сельского товаропроизводителя в расчете на 1 га пашни в 2019 г. составил около 11 долл. США, тогда как в Германии – 300 долл., Польше – 280, Евросоюзе – 253, США – 330, Канаде – 185, Японии – 465 долл. [14]. Существующие программы господдержки производителей, переработчиков агропродукции носят не широкий, а точечный характер.

Отсутствие системной господдержки ставит российского производителя в конкурентно дискриминационное положение.

4. Финансово-кредитная политика.

Текущая учетная ставка Банка России в 14,5% приводит к банковским ставкам для агробизнеса в размере 20–25%, что является фактически запретительными ставками для агробизнеса.

5. Низкий уровень госзаказа на НИОКР и НИР, а также на их внедрение в сфере АПК.

Бюджетные ассигнования на реализацию ведомственного проекта «Цифровое сельское хозяйство» в 2024 г. составили всего 121,92 млн рублей¹.

6. Слабое развитие сельской инфраструктуры.

Финансирование строительства жилья, предоставляемого по договору найма жилого помещения, составило 5110,8 млн рублей или 99,8% относительно лимита бюджетных обязательств, введены 1243 единицы жилья.

Обустройство объектами инженерной инфраструктуры и благоустройство площадок, расположенных на сельских территориях в 2024 г., реализовано на сумму 1138,1 млн рублей². В 2024 г. планировалось ввести семь единиц объектов инженерной инфраструктуры и благоустройства площадок.

7. Низкий уровень вложений в повышение квалификации в сельхозпроизводстве.

Согласно отчету Минсельхоза России³, в 2024 году обеспечено повышение квалификации (профессиональная переподготовка) кадров в рамках комплекса мероприятий «Обеспечение деятельности Министерства сельского хозяйства Российской Федерации и подведомственных организаций» в количестве 16 человек. План по этому показателю составлял 10 человек, но ни факт, ни план в данном случае не являются достаточными.

При реализации доктрины особое место должно быть отведено техническому перевооружению сельского хозяйства, его модернизации с учетом перевода производства на промышленную основу, его цифровизации. Это один из ключевых факторов, сдерживающих решение продовольственной проблемы. Для достижения этих целей принят Национальный проект «Технологическое обеспечение продовольственной безопасности». Основным показателем национально-го проекта к 2030 году – достижение технологической независимости в сфере продовольственной безопасности до 66,7%⁴.

¹ Итоговый доклад о результатах деятельности Минсельхоза России за 2024 г. URL: <https://mcx.gov.ru/upload/iblock/0e2/lipzc4kj90q2g0swbscxu6j5mc7e86rz.pdf> (дата обращения 17.07.2026).

² Там же.

³ Там же.

⁴ <http://government.ru/rugovclassifier/924/about> (дата обращения 17.07.2026).

Заключение

Актуальность обеспечения продовольственной безопасности сохраняется, голод и недостаток питания по-прежнему остаются одними из ключевых проблем.

В условиях изменения климата, геополитической напряженности, иных рисков продовольственной безопасности возрастает роль технологического суверенитета.

Несмотря на то что Россия достигла высокого уровня производства сельхозпродукции, наблюдаются проблемы достижения технологического суверенитета, связанные с падением технической оснащенности, низким уровнем вложений в НИОКР/НИР и в повышение профессиональной квалификации специалистов.

Предприятия сферы АПК испытывают огромные трудности в финансировании: с одной стороны, ставки кредиты значительно превышают рентабельность агробизнеса, с другой – государственная поддержка носит единичный характер. Вложения в инфраструктуру также имеют мизерный масштаб в рамках России.

Для достижения технологического суверенитета необходимо кардинально пересмотреть государственную политику, особенно в части финансирования науки, образования, предоставления возможностей для льготного кредитования агробизнеса, в том числе и на техническое перевооружение.

Список источников

1. Мосейкин Ю.Н., Дегтерева Е.А., Чернышева А.М. Промышленно-технологическая кооперация России со странами-партнерами БРИКС. Москва : Изд-во РУДН, 2016.
2. Зайнуллин С.Б., Маслова Е.Л. Перспективы проектов кооперации в условиях санкционной эскалации // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. 2022. № 2. С. 108–113.
3. Черняев М.В., Пронина К.А. Анализ экономических потерь от санкционных ограничений в отношении НГК России // Экономика и предпринимательство. 2024. № 3 (164). С. 400–407.
4. Gomiero T. Soil Degradation, Land Scarcity and Food Security: Reviewing a Complex Challenge // Sustainability. 2016. Vol. 8, No. 3. P. 281.
5. Gunaratne M.S., Radin Firdaus R.B., Rathnasooriya S.I. Climate Change and Food Security in Sri Lanka: Towards Food Sovereignty // Humanities and Social Sciences Communications. 2021. Vol. 8. P. 229. URL: <https://doi.org/10.1057/s41599-021-00917-4> (дата обращения: 25.07.2026).
6. Hedlund J., Carlsen H., Croft S. et al. Impacts of Climate Change on Global Food Trade Networks // Environmental Research Letters. 2022. Vol. 17. P. 124040. URL: <https://doi.org/10.1088/1748-9326/aca68b> (дата обращения: 25.07.2026).
7. Bozzola M., Lamonaca E., Santeramo F.G. 2023. Impacts of Climate Change on Global Agri-Food Trade // Ecological Indicators. 2023. Vol. 154. P. 110680. URL: <https://doi.org/10.1016/j.ecolind.2023.110680> (дата обращения: 25.07.2026).
8. Klomp J., Hoogezaand B. 2018. Natural Disasters and Agricultural Protection: A Panel Data Analysis // World Development 2018. Vol. 104. P. 404–417. URL: <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2017.11.013> (дата обращения: 25.07.2026).
9. Okolie C.C., Ogundejí A.A. Effect of COVID-19 on Agricultural Production and Food Security: A Scientometric Analysis // Humanities and Social Sciences Communications: Perspectives and

Policy. 2022. Vol. 45, No. 2. P. 911–927. URL: <https://doi.org/10.1002/aepp.13286> (дата обращения: 25.07.2026).

10. Saadaoui F., Ben Jabeur S., Goodell J.W. Causality of Geopolitical Risk on Food Prices: Considering the Russo-Ukrainian Conflict // *Finance Research Letters*. 2022. Vol. 49. P. 103103. URL: <https://doi.org/10.1016/j.frl.2022.103103> (дата обращения: 25.07.2026).

11. Niu Y., Xie G., Xiao Y. et. al. Spatiotemporal Patterns and Determinants of Grain Self-Sufficiency in China // *Food*. 2021. Vol. 10. P. 747. URL: <https://doi.org/10.3390/foods10040747>. (дата обращения: 25.07.2026).

12. Taghizadeh-Hesary F., Rasoulinezhad E., Yoshino N. Energy and Food Security: Linkages Through Price Volatility // *Energy Policy*. 2019. Vol. 128. P. 796–806. URL: <https://doi.org/10.1016/j.enpol.2018.12.043> (дата обращения: 25.07.2026).

13. Popp J., Lakner Z., Harangi-Rákos M., Fári M. The Effect of Bioenergy Expansion: Food, Energy, and Environment // *Renewable and Sustainable Energy Reviews*. 2014. Vol. 32. P. 559–578. URL: <https://doi.org/10.1016/j.rser.2014.01.056> (дата обращения: 25.07.2026).

14. Patel R. Stuffed and Starved: The Hidden Battle for the World Food System. Revised and Updated. Brooklyn : Melville House, 2012. 432 p.

References

1. Moseikin Yu.N., Degtereva E.A., Chernysheva A.M. Industrial and technological cooperation of Russia with the BRICS partner countries. Moscow : RUDN Publishing House, 2016. (In Russ.).

2. Zainullin S.B., Maslova E.L. Prospects of cooperation projects in the context of sanctions escalation. *Fundamental'nye i prikladnye issledovaniya kooperativnogo sektora ekonomiki = Fundamental and applied research of the cooperative sector of the economy*. 2022;(2):108-113. (In Russ.).

3. Chernyaev M.V., Pronina K.A. Analysis of economic losses from sanctions restrictions on NGK in Russia. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Economics and entrepreneurship*. 2024;(3(164):400-407. (In Russ.).

4. Gomiero T. Soil degradation, land scarcity and food security: Reviewing a complex challenge. *Sustainability*. 2016;8(3):281.

5. Gunaratne M.S., Radin Firdaus R.B., Rathnasooriya S.I. Climate Change and Food Security in Sri Lanka: Towards Food Sovereignty. *Humanities and Social Sciences Communications*. 2021;8:229. URL: <https://doi.org/10.1057/s41599-021-00917-4>.

6. Hedlund J., Carlsen H., Croft S. et al. Impacts of Climate Change on Global Food Trade Networks. *Environmental Research Letters*. 2022;17:124040. URL: <https://doi.org/10.1088/1748-9326/aca68b>.

7. Bozzola M., Lamonaca E., Santeramo F.G. 2023. Impacts of Climate Change on Global Agri-Food Trade. *Ecological Indicators*. 2023;154:110680. URL: <https://doi.org/10.1016/j.ecolind.2023.110680>.

8. Klomp J., Hoogezand B. 2018. Natural Disasters and Agricultural Protection: A Panel Data Analysis. *World Development*. 2018;104:404-417. URL: <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2017.11.013>.

9. Okolie C.C., Ogundeji A.A. Effect of COVID-19 on Agricultural Production and Food Security: A Scientometric Analysis. *Humanities and Social Sciences Communications: Perspectives and Policy*. 2022;45(2):911-927. URL: <https://doi.org/10.1002/aepp.13286>.

10. Saadaoui F., Ben Jabeur S., Goodell J.W. Causality of Geopolitical Risk on Food Prices: Considering the Russo-Ukrainian Conflict. *Finance Research Letters*. 2022;49:103103. URL: <https://doi.org/10.1016/j.frl.2022.103103>.

11. Niu Y., Xie G., Xiao Y. et. al. Spatiotemporal Patterns and Determinants of Grain Self-Sufficiency in China. *Food*. 2021;10:747. URL: <https://doi.org/10.3390/foods10040747>.
12. Taghizadeh-Hesary F., Rasoulinezhad E., Yoshino N. Energy and Food Security: Linkages Through Price Volatility. *EnergyPolicy*. 2019;128:796-806. URL: <https://doi.org/10.1016/j.enpol.2018.12.043>.
13. Popp J., Lakner Z., Harangi-Rákos M., Fári M. The Effect of Bioenergy Expansion: Food, Energy, and Environment. *Renewable and Sustainable Energy Reviews*. 2014;32:559-578. URL: <https://doi.org/10.1016/j.rser.2014.01.056>.
14. Patel R. Stuffed and Starved: The Hidden Battle for the World Food System. Revised and Updated. Brooklyn : Melville House, 2012. 432 p.

Информация об авторе/ Information about the author

Сергей Булатович Зайнуллин – кандидат экономических наук, доцент кафедры национальной экономики экономического факультета Российского университета дружбы народов имени Патриса Лумумбы, Москва, Россия, zaynullin-sb@rudn.ru.

Sergey B. Zainullin – Ph.D. in economic sciences, associate professor of the Department of national economics, faculty of economics, Peoples' Friendship University of Russia named after Patrice Lumumba, Moscow, Russia, zaynullin-sb@rudn.ru.

Конфликт интересов / Conflict of interests

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declare no relevant conflict of interests.

Статья поступила в редакцию 14.04.2026; одобрена после рецензирования 18.05.2026; принята к публикации 28.05.2026.

The article was submitted 14.04.2026; approved after reviewing 18.05.2026; accepted for publication 28.05.2026.